



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Bart

sudija Genel Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 8. februar 2024.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka po zahtevu branioca za odluku po članu 28(4)(b)(i) Kodeksa profesionalne etike za branioce/zastupnike i tužioce (sukob interesa)

Specijalizovani tužilac
Kimberli P. Vest

Zastupnik žrtava
Sajmon Loz

Branilac Hašima Tačija
Gregori Kiho

Branilac Kadrija Veseljija
Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija
Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija
Venkatešvari Alagenda

PRETRESNI PANEL II (u daljem tekstu: panel ili pretresni panel II), na osnovu članova 21(4)(e) i 40(2) Zakona br. 05/L 053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon), pravila 26(1) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik) i članova 28(3)(b) i (4)(b)(1) Kodeksa profesionalne etike za branioc/zastupnike i tužioce pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Kodeks profesionalne etike),¹ donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 6. novembra 2020, sekretar je imenovao Venkatesvari Alagendru (u daljem tekstu: gđa Alagendra) za branioca Jakupa Krasnićija (u daljem tekstu: g. Krasnići).²
2. Dana 14. decembra 2023, panel Apelacionog suda doneo je drugostepenu presudu u predmetu protiv Saljiha Mustafe (u daljem tekstu: g. Mustafa), u kojoj je potvrdio osudu protiv g. Mustafe³ za ratne zločine izvršene u Zlašu/Zllash u aprilu 1999.⁴
3. Dana 3. januara 2024, sekretar je odobrio zahtev g. Mustafe da njegov branilac, Julijus von Bone, bude zamenjen i imenovao gđu Alagendra za novog branioca po njegovom izboru.⁵

¹ KSC-BD-07/Rev1/2021, 28. april 2021.

² F00058, sekretar, *Notification of the Appointment of Counsel to Jakup Krasniqi /Obaveštenje o imenovanju branioca Jakupa Krasnićija/*, 6. novembar 2020, sa poverljivim prilogom 1.

³ See KSC-BC-2020-05, F00494/RED3/COR, pretresni panel I, *Further Redacted Version of Corrected Version of Public Redacted Version of Trial Judgment /Dodatno redigovana verzija ispravljene verzije javne redigovane verzije prvostepene presude/* (u daljem tekstu: prvostepena presuda u predmetu Mustafa), 24. januar 2023. (datum prvobitne presude: 16. decembar 2022).

⁴ KSC-CA-2023-02, F00038/RED, panel Apelacionog suda, *Public Redacted Version of Appeal Judgment /Javna redigovana verzija drugostepene presude/*, 14. decembar 2023.

⁵ V. F02084/A01, specijalizovani branilac, *Annex 1 to Defence Counsel Request for Determination Pursuant to Article 28(4)(b)(i) of the Code of Conduct /Prilog 1 uz zahtev branioca za odluku po članu 28(4)(b)(i) Kodeksa profesionalne etike/*, 26. januar 2024, poverljivo i *ex parte*.

4. Dana 18. januara 2024, sekretar je obavestio Pretresni panel II, kao i strane i učesnike u ovom postupku, o imenovanju gđe Alagendra za branioca g. Mustafe.⁶

5. Dana 25. januara 2024, na osnovu prigovora koji je uložilo Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo),⁷ panel Vrhovnog suda je zaključio sledeće: (i) budući da Pretresni panel II nije doneo odluku o tome da ne postoji sukob interesa, sekretar nije trebalo da imenuje gđu Alagendra kao zastupnicu g. Mustafe; (ii) odluka sekretara o imenovanju gđe Alagendra nema nikakvo pravno dejstvo; i (iii) kao što je predviđeno članom 28(4)(b)(1) Kodeksa profesionalne etike, gđa Alagendra bi morala da obavesti Pretresni panel II ukoliko namerava da zastupa g. Mustafu kao njegov branilac.⁸

6. Dana 26. januara 2024, gđa Alagendra je Pretresnom panelu II podnela zahtev za donošenje odluke na osnovu člana 28(4)(b)(i) Kodeksa profesionalne etike (u daljem tekstu: zahtev).⁹

7. Dana 29. januara 2024, s obzirom da je gđa Alagendra zatražila da njen zahtev bude razmotren po ubrzanoj proceduri,¹⁰ panel je izmenio raspored dostavljanja podnesaka i obavestio strane i učesnike u postupku da: (i) ukoliko žele da odgovore na zahtev, treba to da učine do 16 časova u ponedeljak, 5. februara 2024;

⁶ F02066, sekretar, *Notification of Appointment of Venkateswari Alagendra as Counsel to Salih Mustafa /Obaveštenje o imenovanju Venkateshwari Alagendre za branioca Saljiha Mustafe/* (u daljem tekstu: obaveštenje od 18. januara 2024), 18. januar 2024, sa poverljivim i *ex parte* priložima 1-2.

⁷ KSC-SC-2024-02, F00006, specijalizovani tužilac, *Prosecution Challenge to Appointment of Counsel /Prigovor tužilaštva na imenovanje branioca/*, 23. januar 2024.

⁸ KSC-SC-2024-02, F00008, panel Vrhovnog suda, *Decision on Prosecution Motion Regarding Conflict of Interest of Defence Counsel /Odluka po zahtevu tužilaštva u vezi sa sukobom interesa branilaca/* (u daljem tekstu: odluka panela Vrhovnog suda), 25. januar 2024, stavovi 9, 11.

⁹ F02084, specijalizovani branilac, *Defence Counsel Request for Determination Pursuant to Article 28(4)(b)(i) of the Code of Conduct /Zahtev branioca za odluku po članu 28(4)(b)(i) Kodeksa profesionalne etike/*, 26. januar 2024, poverljivo, sa poverljivim i *ex parte* priložima 1-4.

¹⁰ Zahtev, stavovi 3, 41.

i da (ii) replike na odgovor treba podneti najkasnije do srede, 7. februara 2024. (u daljem tekstu: prepiska od 29. januara 2024).¹¹

8. Dana 5. februara 2024, tužilaštvo i odbrana Kadrija Veseljija (u daljem tekstu: Veseljijeva odbrana) podneli su svoje odgovore na zahtev (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva, odnosno Veseljijev odgovor).¹²

9. Dana 7. februara 2024, gđa Alagendra je podnela repliku na odgovor tužilaštva (u daljem tekstu: replika).¹³

II. ARGUMENTACIJA

10. Gđa Alagendra traži od panela da utvrdi da ne postoji sukob interesa koji bi sprečio njeno imenovanje za branioca g. Mustafe.¹⁴ Ona, konkretno, tvrdi sledeće: (i) kad je reč o činjeničnom osnovu, ova dva predmeta nisu suštinski povezana; i (ii) u ovoj fazi postupka nema naznaka da će strategije odbrane g. Mustafe i g. Krasnićija izazvati sukob interesa, ili da će takav sukob proisteći iz iskaza koje je g. Mustafa dao ili tek treba da ih dâ.¹⁵ Gđa Alagendra takođe tvrdi da g. Mustafa želi da je odredi za svog branioca, kao i da su i g. Krasnići i g. Mustafa dali svoj informisani pristanak da ih ona istovremeno obojicu zastupa.¹⁶ Ona nadalje iznosi da je sadašnja faza postupka

¹¹ CRSPD423, *Email from Trial Panel II to CMU re Expedited Briefing Schedule for F02084* /Imejl Pretresnog panela II službi CMU u vezi sa rasporedom dostavljanja odgovora na podnesak F02084 po ubrzanoj proceduri/, 29. januar 2024, poverljivo.

¹² F02102, specijalizovani tužilac, *Prosecution Response to 'Defence Counsel Request for Determination Pursuant to Article 28(4)(b)(i) of the Code of Conduct'* /Odgovor tužilaštva na „Zahtev branioca za odluku po članu 28(4)(b)(i) Kodeksa profesionalne etike“/, 5. februar 2024, poverljivo; F02103, specijalizovani branilac, *Veseli Defence Response to Defence Counsel Request for Determination Pursuant to Article 28(4)(b)(i) of the Code of Conduct (F02084)* /Odgovor Veseljijeve odbrane na zahtev branioca za odluku po članu 28(4)(b)(i) Kodeksa profesionalne etike (F02084)/, 5. februar 2024, poverljivo.

¹³ F02110, specijalizovani branilac, *Defence Counsel Reply to Prosecution Response to 'Defence Counsel Request for Determination Pursuant to Article 28(4)(b)(i) of the Code of Conduct'* /Replika branioca na odgovor tužilaštva na „Zahtev branioca za odluku po članu 28(4)(b)(i) Kodeksa profesionalne etike“/, 7. februar 2024, poverljivo.

¹⁴ Zahtev, stavovi 1, 17, 40. V. takođe zahtev, stavove 2, 22, 25.

¹⁵ Zahtev, stavovi 22, 25-37.

¹⁶ Zahtev, stavovi 1, 24, gde se poziva na (priloge 1-2 uz) obaveštenje od 18. januara 2024.

protiv g. Mustafe relevantan faktor za ocenu o tome da li postoji sukob interesa.¹⁷ Pored toga, ona navodi da bi u datim okolnostima ograničavanje prava g. Mustafe da izabere svog branioca bilo neopravdano, da bi ugrozilo to njegovo pravo i predstavljalo značajno kršenje njegovog prava da traži zaštitu zakonitosti.¹⁸

11. Tužilaštvo u odgovoru navodi da bi panel trebalo da konstatuje da postoji sukob interesa, što sprečava gđu Alagendra da zastupa g. Mustafu.¹⁹ Tužilaštvo tvrdi da se u zahtevu traži primena neprimereno visokog standarda dokazivanja, što bi onemogućilo da se sukobi interesa rešavaju proaktivno.²⁰ Kako tužilaštvo takođe iznosi, imajući u vidu značajno preklapanje dva predmeta o kojima je reč, kao i sukob interesa koji iz toga proishodi, ukoliko bi gđa Alagendra istovremeno zastupala i g. Krasnićija i g. Mustafu, to bi moglo značajno i nepovratno da ugrozi interese njenih klijenata, kao i šire interese pravde.²¹ Tužilaštvo konkretno tvrdi sledeće: (i) da bi obaveza poverljivosti koju gđa Alagendra ima u odnosu na jednog klijenta mogla da bude u sukobu sa njenom obavezom lojalnosti u odnosu na drugog klijenta u prilikama u kojima ona dobija poverljive informacije;²² i (ii) da bi se moglo dogoditi da ona ne može da usvoji određenu strategiju ili iznese određeno izjašnjenje u ime jednog klijenta da ne bi time ugrozila interese drugog klijenta.²³ Prema argumentaciji tužilaštva, odluka kojom se gđi Alagendra ne bi dozvolilo da zastupa g. Mustafu ne bi nepotrebno ugrozila interese odbrane, a mogla bi da doprinese pravičnom i ekspeditivnom vođenju postupka.²⁴ Stoga bi, po mišljenju tužilaštva, panel trebalo da svojim proaktivnim delovanjem spreči nastanak ma kakvog sukoba interesa i time garantuje pravičnost i integritet postupka.²⁵

¹⁷ Zahtev, stavovi 25, 28-29.

¹⁸ Zahtev, stavovi 38-40.

¹⁹ Odgovor tužilaštva, stavovi 1, 15.

²⁰ Odgovor tužilaštva, stavovi 2, 5.

²¹ Odgovor tužilaštva, stav 2. V. takođe, npr, odgovor tužilaštva, stavove 3, 8-9.

²² Odgovor tužilaštva, stavovi 6, 10.

²³ Odgovor tužilaštva, stavovi 7, 9, 10-11.

²⁴ Odgovor tužilaštva, stav 12.

²⁵ Odgovor tužilaštva, stav 13.

12. Veseljijeva odbrana u odgovoru navodi da, imajući u vidu činjenice koje su u ovom trenutku poznate, ne očekuje da će doći do bilo kakvog sukoba interesa, niti je svesna bilo kog razloga koji bi sprečavao gđu Alagendra da zastupa g. Mustafu.²⁶ Veseljijeva odbrana smatra da ukoliko bi gđa Alagendra zastupala g. Mustafu, to ne bi izazvalo bilo kakvo odlaganje postupka u predmetu 06, niti bi naškodilo odbrani g. Krasnićija u predmetu 06, koja je u toku, kao ni širim interesima pravde.²⁷

13. Veseljijeva odbrana takođe navodi da u ovom trenutku ne namerava da pozove g. Mustafu kao svedoka.²⁸

14. U svojoj replici, gđa Alagendra ostaje pri stavu da panel treba da odobri zahtev.²⁹ Ona iznosi da odgovor tužilaštva: (i) ostaje u domenu nagađanja; (ii) ne utvrđuje postojanje sukoba interesa niti dovoljne opasnosti od nastanka takvog sukoba u budućnosti; i (iii) postavlja suviše nizak standard za zaključak da postoji sukob interesa, čime optuženima uskraćuje pravo da izaberu svog branioca.³⁰ Ona takođe tvrdi da tužilaštvo u svom odgovoru: (i) pogrešno tumači zahtev kada tvrdi da je gđa Alagendra „priznala“ da su dva predmeta o kojima je reč suštinski povezana u smislu člana 28(3)(b) Kodeksa profesionalne etike; i (ii) pridaje nedovoljni značaj informisanom pristanku koji su dali g. Mustafa i g. Krasnićí.³¹ Gđa Alagendra takođe osporava tvrdnju tužilaštva da postoji opasnost da dođe do kašnjenja postupka³² i iznosi da bi interesima g. Mustafe bila naneta nepopravljiva šteta ukoliko bi mu bilo uskraćeno osnovno pravo da izabere svog branioca.³³

²⁶ Veseljijev odgovor, stavovi 1-2, 5.

²⁷ Veseljijev odgovor, stavovi 2, 4.

²⁸ Veseljijev odgovor, stav 3.

²⁹ Replika, stav 12.

³⁰ Replika, stavovi 1, 3-4, 8-9. V. takođe repliku, stavove 6, 10.

³¹ Replika, stavovi 5-7.

³² Replika, stav 10.

³³ Replika, stav 11.

III. MERODAVNO PRAVO

15. Prema članu 21(4)(e) Zakona, optuženi, prilikom utvrđivanja optužbi protiv njega na osnovu ovog Zakona, ima pravo da se brani preko specijalizovanog branioca po svom izboru.³⁴

16. Prema članu 40(2) Zakona, pretresni panel se stara da suđenje bude pravično i ekspeditivno i da se postupak vodi u skladu s Pravilnikom, uz puno poštovanje prava optuženih i vodeći računa o zaštiti žrtava i svedoka.

17. Prema članu 28(3)(b) Kodeksa profesionalne etike, osim u slučaju predviđenom u članu 28(4), advokat neće savetovati, zastupati niti postupati u ime klijenta u predmetu pred Specijalizovanim većima ukoliko savetuje, zastupa ili postupa, ili je savetovao, zastupao ili postupao, u ime drugog klijenta u suštinski povezanoj stvari pred Specijalizovanim većima.

18. Prema članu 28(4)(b)(1) Kodeksa profesionalne etike, u slučaju stvarnog ili potencijalnog sukoba interesa iz člana 28(3), u bilo kojoj fazi postupka, branilac/zastupnik će o tome pismenim putem obavestiti sekretara i od svih klijenata na koje se to potencijalno odnosi pribaviti informisanu saglasnost i obavestiti odgovarajući panel ili panele, koji će utvrditi da li postoji sukob interesa.

IV. ANALIZA

A. VESELJIJEV ODGOVOR

19. Upitno je da li Veseljijeva odbrana ima stvarnu legitimaciju da učestvuje u ovoj raspravi. Međutim, panel konstatuje da bi se prepiska od 29. januara 2024. mogla tumačiti tako da je njome svim stranama u postupku odobreno pravo da podnesu odgovor. U tim okolnostima, panel neće utvrđivati da li Veseljijeva odbrana ima stvarnu legitimaciju da podnese odgovor na zahtev.

³⁴ V. takođe član 30(5) Ustava Republike Kosovo; član 6(3)(c) Evropske konvencije o ljudskim pravima; član 14(3)(d) Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima.

20. I pored toga, panel podseća da je svim stranama i učesnicima u postupku odredio rok za podnošenje odgovora najkasnije do 16 sati 5. februara 2024.³⁵ Veseljijev odgovor podnet je 5. februara 2024. u 19:40 sati. Veseljijeva odbrana nije tražila produženje roka, tako da je svoje izjašnjenje podnela sa zakašnjenjem. Ipak, imajući u vidu da to zakasnelo podnošenje odgovora nije ugrozilo interese nijedne od strana i učesnika u postupku, panel čini izuzetak i prihvata Veseljijev odgovor kao valjano podnet.

B. OBIM PRIMENE OVE ODLUKE

21. Panel Vrhovnog suda je već utvrdio da namera „gđe Alagendra da zastupa g. Mustafu potpada pod situaciju iz člana 28(3)(b) Kodeksa profesionalne etike, kada branilac zastupa drugog klijenta u suštinski povezanoj stvari pred Specijalizovanim većima, imajući u vidu da ona već zastupa g. Krasnićija”.³⁶ Od Pretresnog panela II sada se traži da na osnovu člana 28(4)(b)(i) Kodeksa profesionalne etike utvrdi da li postoji stvarni ili potencijalni sukob interesa s obzirom na to da je gđa Alagendra imenovana kao branilac g. Krasnićija u ovom postupku (u daljem tekstu: predmet 06), a mogla bi da bude imenovana i za branioca g. Mustafe. U tom smislu, panel na osnovu zahteva i drugih podnesaka usvojenih u spis predmeta 06 zaključuje da je pitanje o tome da li postoji sukob interesa iskrslo pre svega u vezi sa budućim zahtevom za zaštitu zakonitosti koji g. Mustafa namerava da podnese.³⁷ Panel će stoga poći od te situacije prilikom utvrđivanja da li postoji sukob interesa.

C. UTVRĐIVANJE POSTOJANJA STVARNOG ILI POTENCIJALNOG SUKOB INTERESA

22. Prema međunarodnoj sudskoj praksi, sukob interesa nastaje onda kada, usled određenih okolnosti, zastupanje branioca ugrožava, ili bi moglo da ugrozi interese

³⁵ V. gore, stav 7.

³⁶ Odluka panela Vrhovnog suda, stav. 8.

³⁷ V. npr. zahtev, stavove 13-15, 28, 39, 41; priloge 1-2 uz obaveštenje od 18. januara 2024. („[...] kako bi Vrhovnom sudu Specijalizovanih veća uložio žalbu na presudu Apelacionog suda [...]").

klijenta i šire interese pravde.³⁸ Na primer, utvrđeno je da postoji sukob interesa u slučajevima kada bi, zbog toga što je advokat dužan da bude lojalan svom klijentu, istovremeno zastupanje dva klijenta ograničilo izbor strategija na kojima se zasniva odbrana jednog ili oba klijenta.³⁹ Međunarodni krivični sud za bivšu Jugoslaviju je pored toga zaključio da se postojanje sukoba interesa može još lakše utvrditi ukoliko branilac zastupa dvoje optuženih koji se, makar delimično, terete za ista krivična dela, izvršena u istom periodu i na istom području.⁴⁰

23. Gospodin Krasnići i gospodin Mustafa se delimično terete za ista krivična dela, a to su ona koja su po navodima optužnica izvršena u Zlašu/Zlilash u aprilu

³⁸ V. npr. ICTY, *Simić et al.*, IT-95-9, Trial Chamber, [Decision on the Prosecution Motion to Resolve Conflict of Interest Regarding Attorney Borislav Pisarević](#) (u daljem tekstu: *Simić et al.* 25 March 1999 Decision), 25 March 1999, p. 4; *Prlić et al.*, IT-04-74-AR73.1, Appeals Chamber, [Decision on Appeal by Bruno Stojić against Trial Chamber's Decision on Request for Appointment of Counsel](#) (u daljem tekstu: *Prlić et al.* 24 November 2004 Decision), 24. novembar 2004, stav 22; *Prlić et al.*, IT-04-74-AR73.6, Appeals Chamber, [Decision on Appeals Against Decision Admitting Transcript of Jadranko Prlić's Questioning Into Evidence](#), 23. novembar 2007, stav 19; *Gotovina et al.*, IT-06-90-AR73.1, Appeals Chamber, [Decision on Mirsolav Šeparović's Interlocutory Appeal against Trial Chamber's Decision on Conflict of Interest and Finding of Misconduct](#), 4. maj 2007, stav 23; *Gotovina et al.*, IT-06-90-AR73.2, Appeals Chamber, [Decision on Ivan Čermak's Interlocutory Appeal against Trial Chamber's Decision on Conflict of Interest of Attorney's Čedo Prodanović and Jadranka Sloković](#) (u daljem tekstu: *Gotovina et al.* 29 June 2007 Decision), 29. jun 2007, stav 16; ICTR, *Nahimana et al.*, ICTR-99-52-A, Appeals Chamber, [Judgment](#), 28. novembar 2007, stav 158.

³⁹ ICTY, *Mejakić et al.*, IT-02-65-AR73.1, Appeals Chamber, [Decision on Appeal by the Prosecution to Resolve Conflict of Interest Regarding Attorney Jovan Simić](#) (u daljem tekstu: *Mejakić et al.* 6 October 2004 Decision), 6. oktobar 2004, stav 15; *Gotovina et al.* [29 June 2007 Decision](#), stavovi 22-28; *Gotovina et al.*, IT-06-90-PT, Trial Chamber I, [Decision on Conflict of Interest of Attorneys Čedo Prodanović and Jadranka Sloković](#) (u daljem tekstu: *Gotovina et al.* 5 April 2007 Decision), 5. april 2007, stavovi 11-19.

⁴⁰ ICTY, *Prlić et al.*, IT-04-74-PT, Trial Chamber I, [Decision on Requests for Appointment of Counsel](#), 30. jul 2004, stav 16 (v. takođe *Prlić et al.* [24 November 2004 Decision](#), stav 24); *Gotovina et al.* [29 June 2007 Decision](#), stav 24.

1999.⁴¹ Kao što je gore pomenuto,⁴² g. Mustafa je na suđenju već osuđen za ta krivična dela, a njegova osuđujuća presuda je potvrđena na žalbi.

24. Na osnovu optužnice u predmetu 06 i pretpretresnog podneska tužilaštva u predmetu 06,⁴³ panel primećuje sledeće: (i) po navodima optužnice, g. Krasnići je, zajedno sa drugim licima, bio učesnik u udruženom zločinačkom poduhvatu (u daljem tekstu: UZP), a za krivična dela iz optužnice, uključujući ona izvršena u Zlašu, navodi se da predstavljaju i dokaz postojanja i dokaz sprovođenja tog UZP-a;⁴⁴ (ii) u predmetu 06 se pored toga navodi da je g. Mustafa bio potčinjen Rustemu Mustafi, jednom od učesnika u UZP-u iz tog predmeta, za koga se navodi da je bio potčinjen optuženima;⁴⁵ (iii) drugim rečima, g. Krasnići se između ostalog tereti za krivična dela koja se pripisuju g. Mustafi (i njegovim saradnicima), i to i u okviru teorije o UZP-u i po osnovu komandne odgovornosti, odnosno odgovornosti pretpostavljenog;⁴⁶ i (iv) eventualni odnos subordinacije između glavnog štaba OVK i zona (uključujući zonu Lab/Llap u kojoj je g. Mustafa delovao) predstavlja sporno pitanje u predmetu 06.⁴⁷

⁴¹ V. F00999/A01, specijalizovani tužilac, *Annex 1 to Submission of Confirmed Amended Indictment /Prilog 1 uz podnesak kojim se dostavlja potvrđena izmenjena optužnica/* (u daljem tekstu: optužnica u predmetu 06), 30. septembar 2022, poverljivo, stavovi 75, 109, 160 (javna manje redigovana verzija podneta je 27. februara 2023, F01323/A01); KSC-BC-2020-05/F00011/RED/A01, specijalizovani tužilac, *Annex 1 to Public Redacted Version of "Submission of Confirmed Indictment", Filing KSC-BC-2020-05/F00011 dated 19 June 2020 /Prilog 1 uz javnu redigovanu verziju „Podneska kojim se dostavlja potvrđena optužnica“, podnesak KSC-BC-2020-05/F00011 od 19. juna 2020/, 2. oktobar 2020, stavovi 5 i dalje. V. takođe F00709/A01, specijalizovani tužilac, *Annex 1 to Prosecution Submission of Corrected Pre-Trial Brief and Related Request /Prilog 1 uz podnesak tužilaštva s ispravljenim pretpretresnim podneskom i prateći zahtev/* (u daljem tekstu: pretpretresni podnesak tužilaštva u predmetu 06), 24. februar 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stavovi 203, 438-457 (javna redigovana verzija, F01415/A01, i poverljiva, manje redigovana verzija, F01594/A03, podnete su 3. aprila, odnosno 9. juna 2023).*

⁴² V. gore, stav 2.

⁴³ V. gore, fusnotu 41.

⁴⁴ Optužnica u predmetu 06, stavovi 32-54, 75, 109, 160, 176.

⁴⁵ Optužnica u predmetu 06, stavovi 35, 55-57, 176; pretpretresni podnesak tužilaštva u predmetu 06, npr. stavovi 203, 439. V. takođe prvostepenu presudu u predmetu Mustafa, stav 339.

⁴⁶ Optužnica u predmetu 06, stavovi 32-57, 75, 109, 160, 176. V. takođe pretpretresni podnesak tužilaštva u predmetu 06, stavove 267-268, 438-457.

⁴⁷ V. npr. optužnicu u predmetu 06, stavove 32-57; pretpretresni podnesak tužilaštva u predmetu 06, npr. stavove 12, 203, 267-268, 709-713.

25. Na osnovu razloga iznetih u stavovima 23-24 gore, panel zaključuje da postoji značajno preklapanje činjenica u ova dva predmeta, kao i navoda protiv optuženih koji su s tim povezani.

26. Pored toga, panel takođe ima u vidu u kojoj je fazi postupak protiv g. Mustafe, odnosno: (i) da je on već osuđen na suđenju i da je njegova osuđujuća presuda potvrđena u žalbenom postupku; te (ii) da su pravna sredstva koja su mu dostupna zbog toga ograničena.⁴⁸ Kad je reč o raspoloživim strategijama odbrane, g. Mustafa ih je uglavnom već sve iskoristio tokom suđenja i žalbe. Panel u ovoj fazi postupka nema razloga da sumnja u istinitost tvrdnje gđe Alagendra⁴⁹ da se strategije odbrane g. Mustafe i g. Krasnićija ne zasnivaju, niti će se zasnivati na tome da oni jedan drugoga okrivljuju. S tim u vezi, panel takođe konstatuje da gđa Alagendra u svojim izjašnjenjima iznosi da bi se argumenti g. Mustafe u njegovom budućem zahtevu za zaštitu zakonitosti mogli odnositi na takva pitanja kao što su, recimo, odmeravanje kazne ili pravni kriterijum primenjen prilikom donošenja presude za ubistvo.⁵⁰ Nije verovatno da bi takvi argumenti mogli da imaju bilo kakvog negativnog uticaja na položaj g. Krasnićija. Pored toga, za sada nema konkretnih naznaka da ijedna od strana namerava da pozove g. Mustafu da svedoči u predmetu 06, niti da pozove g. Krasnićija da svedoči u postupku koji se odnosi na g. Mustafu.⁵¹

27. Pored toga, panel primećuje da su i g. Mustafa i g. Krasnići dali saglasnost da ih gđa Alagendra istovremeno obojicu zastupa.⁵² Branilac je dužan da o mogućem sukobu interesa bez odlaganja i detaljno obavesti svakog klijenta koga bi se to

⁴⁸ V. član 48 Zakona.

⁴⁹ V. zahtev, stavove 25, 27. V. takođe zahtev, stavove 32-34; repliku, stav 4.

⁵⁰ Zahtev, stav 28.

⁵¹ Na primer, g. Mustafa nije na spisku svedoka tužilaštva (v. F01594, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission of Updated Witness List and Confidential Lesser Redacted Version of Pre-Trial Brief /Podnesak tužilaštva sa ažuriranim spiskom svedoka i poverljivom, manje redigovanom verzijom pretpretresnog podneska*), 9. jun 2023, sa poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogima 2-3), a Veseljijeva odbrana je navela da u ovom trenutku ne namerava da pozove g. Mustafu kao svedoka (v. Veseljijev odgovor, stav 3).

⁵² V. prilog 1-2 uz obaveštenje od 18. januara 2024.

moglo ticati, kao i da preduzme sve korake potrebne za otklanjanje (eventualnog) sukoba interesa, odnosno da pribavi potpunu i informisanu saglasnost pomenutih klijenata.⁵³ Što se tiče date saglasnosti, nju u odsustvu suprotnih naznaka generalno treba smatrati pristankom datim na osnovu potpunog poznavanja činjenica.⁵⁴ Nema naznaka da su bilo g. Mustafa bilo g. Krasnići dali saglasnost a da nisu bili detaljno informisani. Panel takođe konstatuje da niko od saoptuženih u predmetu protiv g. Krasnićija nije imao prigovora na to da gđa Alagendra zastupa i g. Krasnićija i g. Mustafu.⁵⁵

28. Međutim, i pored razloga navedenih u stavovima 26-27 gore, značajno preklapanje činjenica u ova dva predmeta, kao i optužbi protiv optuženih⁵⁶ izaziva zabrinutost kad je reč o obavezi gđe Alagendra da bude lojalna svom klijentu, kao i imajući u vidu šire interese pravde, pošto bi njena obaveza lojalnosti mogla uticati na prirodu argumenata koje bi ona mogla da iznese u ime svakog od te dvojice klijenata.⁵⁷ Konkretno, to bi moglo uticati na strategiju odbrane g. Krasnićija i g. Mustafe, na primer u vezi sa sledećim pitanjima: (i) ulogom i odgovornostima glavnog štaba; (ii) odnosom između glavnog štaba i zona (uključujući zonu Lab u kojoj je g. Mustafa delovao); (iii) pitanjem da li su

⁵³ *Gotovina et al.* [29 June 2007 Decision](#), stav 34; ICC, *Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-306, Pre-Trial Chamber II, [Decision on the "Prosecution Submission on the Appointment of Defence Counsel" for Mr Fidèle Babala Wandu](#) (u daljem tekstu: *Bemba et al.* 1 April 2014 Decision), 1. april 2014, stav 3; *Mokom*, ICC-01/14-01/22-70-Anx-Red, [Partially Dissenting Opinion of Judge Luz Del Carmen Ibáñez Carranza and Judge Solomy Balungi Bossa to Public Redacted Judgment on the Appeal of Maxime Jeoffroy Eli Mokom Gawaka against the Decision of Pre-Trial Chamber II of 25 March 2022 \[...\]](#), 19. jul 2022, stav 6, gde se poziva na *Bemba*, ICC-01/05-01/08-769, Trial Chamber III, [Decision on the "Prosecution's Request to Invalidate the Appointment of Legal Consultant to the Defence Team"](#), 7. maj 2010, stav 39.

⁵⁴ *Martić*, IT-95-11-PT, Trial Chamber, [Decision on the Appeal against Decision of Registry](#), 2. avgust 2002, str. 7; *Prlić et al.* [24 November 2004 Decision](#), stav 27; *Gotovina et al.* [5 April 2007 Decision](#), stavovi 20-22; *Gotovina et al.* [29 June 2007 Decision](#), stav 33; MICT, *Turinabo et al.*, MICT-18-116-PT, President, [Decision on Request for Review of Registrar's Decision](#), 25. januar 2019, stav 39. V. takođe *Bemba et al.* [1 April 2014 Decision](#), stavove 3, 9-10.

⁵⁵ Kad je reč o Veseljijevoj odbrani, v. gore, stav 12 (gde se rezimira Veseljijev odgovor).

⁵⁶ V. gore, stavove 23-25.

⁵⁷ O tome v. npr. *Prlić et al.* [24 November 2004 Decision](#), stav 24; *Tolimir et al.*, IT-05-88-PT, Trial Chamber II, [Decision on Appointment of Co-Counsel for Radivoje Miletić](#) (u daljem tekstu: *Tolimir et al.* 28 September 2005 Decision), 28. septembar 2005, stavove 29-30; *Gotovina et al.* [29 June 2007 Decision](#), stavove 22-28.

(neposredni) izvršioci iz navoda optužnice bili potčinjeni optuženima u predmetu 06 (ili nekima od njih); (iv) pitanjem da li krivična dela za koja se terete g. Mustafa i njegovi saradnici dokazuju sprovođenje UZP-a za koji se terete g. Krasnići i njegovi saoptuženi; (v) a, s tim u vezi, i da li su krivična dela koja su izvršili g. Mustafa i njegovi saradnici bila dela učinilaca koji su se „oteli kontroli“ ili su pak bila rezultat sprovođenja određene politike OVK; i (vi) ukoliko je postojao odnos pretpostavljeni-potčinjeni, da li su g. Krasnići i/ili njegovi saoptuženi prekršili svoju obavezu da spreče krivična dela koja su izvršili g. Mustafa i njegovi saradnici ili da ih kazne za to.

29. Premda, kao što je gore navedeno,⁵⁸ panel u ovoj fazi postupka nema razloga da sumnja u istinitost tvrdnje gđe Alagendra da se strategije odbrane g. Mustafe i g. Krasnićija ne zasnivaju, niti će se zasnivati na tome da oni jedan drugoga okrivljuju, panel na osnovu gore navedenih faktora⁵⁹ smatra da i dalje postoji dovoljno realna mogućnost da dođe do situacije koja bi se kosila sa strategijom odbrane jednog ili drugog klijenta, ili makar imala uticaja na tu strategiju. Ukoliko bi gđa Alagendra istovremeno zastupala g. Krasnićija i g. Mustafu to bi je, na primer, moglo demotivisati da, kao branilac g. Krasnićija, izvodi dokaze o tome da su g. Mustafa (ili njegovi saradnici) vršili krivična dela iz ličnih interesa. Osim toga, moglo bi se desiti da gđa Alagendra, na primer, ne može da poziva i ispituje određene svedoke, odnosno da osporava iskaze određenih svedoka u predmetu 06, kako time ne bi ugrozila interese g. Mustafe.⁶⁰

30. Takva situacija bi, zatim, mogla ugroziti jedan od ključnih elemenata pravičnosti postupka, to jest pretpostavku da g. Krasnići u svim fazama postupka

⁵⁸ V. gore, stav 26.

⁵⁹ V. gore, stavove 23-25, 28.

⁶⁰ S tim u vezi, v. takođe npr. *Mejakić et al.* [6 October 2004 Decision](#), stav 15; *Gotovina et al.* [5 April 2007 Decision](#), stavove 11-19; *Gotovina et al.* [29 June 2007 Decision](#), stavove 22-28; ICC, *Mokom*, ICC-01/14-01/22-70-Red, [Public Redacted Judgment on the Appeal of Maxime Jeoffroy Eli Mokom Gawaka against the Decision of Pre-Trial Chamber II of 25 March 2022 \[...\]](#) (u daljem tekstu: *Mokom* 19 July 2022 Judgment), 19. jul 2022, stavove 62-63, 65.

ima efikasnu i snažnu odbranu. Činjenica da se g. Krasnići saglasio da gđa Alagendra zastupa g. Mustafu⁶¹ ne dopušta da se pretpostavi kako to zastupanje neće ugroziti pomenute interese.⁶²

31. To što je u oba predmeta postupak još uvek u toku samo povećava navedenu opasnost. Iako je tačno da je u slučaju g. Mustafe postupak već u poodmakloj fazi,⁶³ ipak je teško oceniti šta će se još dogoditi ili bi se moglo dogoditi u svakom od ovih predmeta, kao i da li bi određeni razvoj situacije u jednom predmetu mogao da utiče na onaj drugi, i na koji način. S tim u vezi, panel ima u vidu načelo usvojeno u sudskoj praksi međunarodnih sudova da zaštita interesa pravde zahteva da postoji ne samo mehanizam za *otklanjanje* sukoba interesa *pošto* do njih dođe, već isto tako i mehanizam za *sprečavanje* takvih sukoba *pre* njihovog nastanka.⁶⁴

32. Na osnovu navedene ocene, panel zaključuje da iako u ovoj fazi postupka nema naznaka da postoji *neki konkretni* sukob interesa, *potencijalni* sukob interesa će postojati ukoliko gđa Alagendra, pored toga što obavlja dužnost branioca g. Krasnićija, bude takođe zastupala i g. Mustafu.

33. Panel takođe želi da naglasi da njegovu ocenu o *potencijalnom* sukobu interesa ne treba smatrati izrazom stava da gđa Alagendra ne može ili ne treba da bude imenovana za branioca g. Mustafe. Panel je mišljenja da se od njega ne traži da utvrdi koje bi mere mogle ili bi trebalo da budu preduzete u datim okolnostima kako bi se smanjio rizik od nastanka konkretnog sukoba interesa. Panel takođe nije nastojao da razmotri efekte tog rizika na osnovno i zakonom garantovano pravo g. Mustafe da izabere svog branioca. Panel stoga neće razmatrati izjašnjenja

⁶¹ V. prilog 1 uz obaveštenje od 18. januara 2024.

⁶² V. takođe *Prlić et al.* [24 November 2004 Decision](#), stav 27; *Tolimir et al.* [28 September 2005 Decision](#), stav 32; *Gotovina et al.* [29 June 2007 Decision](#), stavove 32-35. V. takođe ICTY, *Gotovina et al.*, IT-06-90-PT, Trial Chamber I, [Decision on Finding of Misconduct of Attorney Miroslav Šeparović](#), 6. mart 2007, str. 4.

⁶³ V. gore, stavove 2, 23. V. takođe, s tim u vezi, *Tolimir et al.* [28 September 2005 Decision](#), stav 31.

⁶⁴ *Prlić et al.* [24 November 2004 Decision](#), stav 25; *Gotovina et al.* [29 June 2007 Decision](#), stavovi 16, 28.

strana u postupku s tim u vezi. Imenovanje ili dodeljivanje branioca su pitanja o kojima pre svega odlučuje sekretar suda.⁶⁵ Prema tome, panel se nije upuštao niti će se upuštati u odmeravanje sukobljenih interesa, posebno prava g. Mustafe da sam izabere svog branioca,⁶⁶ drugih interesa g. Mustafe i g. Krasnićija, kao i interesa pravde. Isto tako, panel se neće baviti pitanjem da li bi se, osim neimenovanja gđe Alagendra za branioca g. Mustafe, mogle preduzeti neke druge mere kojima bi se u dovoljnoj meri smanjio rizik od nastanka pomenutog *potencijalnog* sukoba interesa koji bi uticao na prava i interese g. Krasnićija i g. Mustafe, odnosno na interese pravde.

V. STEPEN TAJNOSTI

34. Imajući u vidu da su zahtev, Veseljijev odgovor i replika podneti kao poverljivi, panel nalaže stranama u postupku da najkasnije do četvrtka, 15. februara 2024. podnesu javne redigovane verzije svojih podnesaka, ili da zatraže da se njihov stepen tajnosti izmeni.

35. Kad je reč o poverljivom odgovoru tužilaštva, panel konstatuje da se tužilaštvo ne protivi da se njegov stepen tajnosti izmeni u „javno“.⁶⁷ Budući da odgovor tužilaštva ne sadrži poverljive informacije, panel nalaže Sekretarijatu da izmeni stepen tajnosti odgovora tužilaštva u „javno“.

⁶⁵ V. pravilo 26(1) Pravilnika; KSC-BD-04/Rev1/2021, *Registry Practice Direction: Directive on Counsel /Uputstvo Sekretarijata za rad: Direktiva o braniocima i zastupnicima*, 28. april 2021, a posebno poglavlje III.

⁶⁶ V. npr. *Mejakić et al.* [6 October 2004 Decision](#), stav 8; *Prlić et al.* [24 November 2004 Decision](#), stav 19; *Bemba et al.* [1 April 2014 Decision](#), stav 5; *Mokom* [19 July 2022 Judgment](#), stavove 57 i dalje. V. takođe npr. ICC, *Yekatom and Ngaïssona*, ICC-01/14-01/18-837-Red, Trial Chamber V, [Public Redacted Version of Decision on the Prosecution Submission on the Appointment of Defence Counsel](#), 19. januar 2021, stav 6; ECtHR, *Croissant v. Germany* [GC], no. 13611/88, [Judgment](#), 25. septembar 1992, stav 29; *Meftah and Others v. France* [GC], nos. 32911/96, 35237/97 i 34595/97, [Judgment](#), 26. jul 2002, stav 45; *Dvorski v. Croatia* [GC], no. 25703/11, [Judgment](#), 20. oktobar 2015, stavove 78-82.

⁶⁷ Odgovor tužilaštva, stav 14.

VI. DISPOZITIV

36. Iz navedenih razloga, panel:

- a) **ZAKLJUČUJE** da će postojati *potencijalni* sukob interesa ukoliko gđa Alagendra, osim što obavlja dužnost branioca g. Krasnićija, bude zastupala i g. Mustafu;
- b) **NALAŽE** stranama u postupku da najkasnije do **četvrtka, 15. februara 2024.** podnesu javne redigovane verzije zahteva, Veseljijevog odgovora i replike, ili da zatraže izmenu njihovog stepena tajnosti; i
- c) **NALAŽE** Sekretarijatu da izmeni stepen tajnosti odgovora tužilaštva (F02102) u „javno“.

/potpis na originalu/

Sudija Čarls L. Smit, III
Predsedavajući sudija

U četvrtak, 8. februara 2024.

U Hagu, Holandija